

# Granskningsutlåtande

Vårt diarienummer  
SPN 2011/0318 214

tillhörande detaljplan för del av fastigheten

## Getå 1:2

med närområde inom Kvillinge i Norrköping

den 23 september 2021



## ANTAGANDEHANDLING

Antagen i SPN: 2021-10-19, § 179

Laga kraft: 2021-11-19

Genomförandetidens sista dag: 2026-11-19

## Utlåtande

Rubricerad detaljplan med tillhörande handlingar har varit utställd för granskning under tiden den 6 april 2020 till och med den 4 maj 2020 efter föregående annonsering i Folkbladet och Norrköpings Tidningar. Planen var utställd i förvaltningshuset Rosen, Trädgårdsgatan 21.

Samråd har skett genom remissförfarande med de berörda samt med statliga och kommunala instanser under tiden den 2 september 2015 till och med den 14 oktober 2015. Samråd har också förts med berörda sakägare och intressenten enskilt.

De nedanstående synpunkterna har kommit in under granskningens remiss:

**Länsstyrelsen** 2020-04-30

### Kommunala instanser

Samhällsbyggnadskontoret, bygglov 2020-05-06

Samhällsbyggnadskontoret, miljö och hälsa 2020-04-28

Samhällsbyggnadskontoret, mark och infrastruktur 2020-05-05

Nodra AB 2020-04-20

### Berörda statliga verk, företag och intresseorganisationer

E.ON Energidistribution AB 2020-05-05

E.ON Energilösningar AB 2020-04-29

Östgötatrafiken 2020-04-27

KRF (Kommunala rådet för funktionshinder) 2020-04-17

SGI (Statens geotekniska institut) 2020-04-29

Trafikverket 2020-05-06

### Berörd allmänhet och fastighetsägare

Se bilaga. Numrering av synpunktsförfattare följer nummerordningen i bilagan.

Synpunktsförfattare 01 2020-04-13

Synpunktsförfattare 02 2020-05-03

Synpunktsförfattare 03

2020-05-04

## Ändringar som gjorts i detaljplanen

- Planbestämmelsen gällande dagvattenanläggning har omformulerats.
- Planbestämmelse om att vegetation som träd, buskar, gräs etcetera ska behållas i ravinslätten för att binda de ytliga jordlagren har lagts till på plankartan.
- Information om fornlämningar har tagits bort då fornlämningar har tagits bort efter granskningsskedet.
- Naturmark har tillkommit i den sydöstra delen.
- Planbestämmelse om att källare inte tillåts har tillkommit.

Utöver dessa ändringar har redaktionella ändringar gjorts.

## Ändringar som gjorts i tillhörande planhandlingar

- Planbeskrivningens och behovsbedömningens avsnitt gällande fornlämningar har ändrats då fornlämningar tagits bort efter granskningsskedet.
- Planbeskrivningen har kompletterats med information om returpunkter samt att riktlinjer gällande arbetsmiljö och tillgänglighet angående avfallshantering ska följas.
- Planbeskrivningen har kompletterats med förtydligande om att planområdet och dess fastigheter, varken befintliga eller tillkommande, är tänkta att inkluderas i verksamhetsområde för vatten och avlopp.
- Planbeskrivningen har kompletterats med information om att en servisanmälan ska göras för de nya fastigheterna gällande avlopp.
- Planbeskrivningen har tillfogats information om att källare inte tillåts.

Utöver dessa ändringar har redaktionella ändringar gjorts.

## Sammandrag av inkomna synpunkter

### Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har inget att erinra vad avser de frågor som Länsstyrelsen har att särskilt kontrollera enligt 11 kapitlet i PBL.

### Övrigt – arkeologi:

Av planbeskrivningen framgår att för området med fornlämning finns en upplysning om att förundersökning kan behöva göras, vilket avgörs av Länsstyrelsen. En förundersökning görs för att avgränsa och bedöma fynden och om de kan flyttas innan området exploateras.

Länsstyrelsen vill att denna text förtydligas så att det tydligt framgår att inför genomförande av detaljplanen kommer en arkeologisk förundersökning behöva göras av fornlämningen L2008:5372. Syftet med en förundersökning är dels att avgränsa den till fullo geografiskt, att datera den och förundersöka möjligheterna och förutsättningarna att ta bort fornlämningen. Att flytta fornlämningen är ej aktuellt eller möjligt.

### *Kommentar:*

*Planbeskrivningens avsnitt gällande fornlämningar har uppdaterats. Länsstyrelsen har fattat beslut, daterat 12 juli 2021, om tillstånd till ingrepp i fornlämning. Fornlämningarna har tagits bort under augusti-september 2021.*

## Kommunala instanser

### *Samhällsbyggnadskontoret, bygglov*

#### **Dagvatten:**

Utredningar har gjorts avseende dagvattenhanteringen. Enligt utredningarna/planbeskrivningen ska dagvattnet i första hand omhändertas lokalt, där det inte är möjligt kan dock dagvattnet ledas bort. Det enda som framgår av plankartan är att dagvattenledningar och fördröjningsmagasin med mer får finnas inom vissa områden samt att dagvattenanläggning enligt planbeskrivning 4.7 ska finnas innan startbesked för bebyggelse ges. Oklart om dagvattenhanteringen inom hela planområdet samt avledningen utanför planområdet måste vara klart innan startbesked för bebyggelse (byggnader) skrivs? Omformulering av bestämmelser/upplysningar på plankartan avseende dagvatten?

Enligt PM teknisk utredning för detaljplan Getå 1:2 daterad 2019-11-26 krävs fortsatt dialog med Trafikverket avseende anslutning till Getåbäcken och erosionsskydd samt passage av järnvägen och slutgiltig dagvattenlösning ska kommuniceras och godkännas. Finns det någon godkänd dagvattenlösning? Enligt planbeskrivningen måste dagvattenhanteringen vara klar innan startbesked skrivs?

**Grundläggning:**

Geotekniska utredningar och skredutredningar har gjorts. Viss skredrisk har konstaterats. Enligt PM stabilitetsbedömning daterad 2020-02-25 ska vegetation som träd, buskar, gräs etc behållas i ravinslätten för att binda de ytliga jordlagren, detta bör i vart fall finnas med som en upplysning på plankartan. Jordlagerförhållandena inom planområdet varierar stort. Lös lera finns inom vissa områden. Om lera/silt schaktas bort kan villor grundläggas på hel bottenplatta på fast jord. Bestämmelser på plankartan begränsar uppfyllnader inom planområdet.

**Buller:**

Enligt planbeskrivningen är det inga problem med buller inom planområdet, oklart exakt hur man kommit fram till detta.

Utomhusbullret enligt bullerförordningen ska ej prövas vid bygglovsprövningen. BBR gäller i den tekniska prövningen.

*Kommentar:*

*Det är önskvärt att dagvattenanläggning både inom och utanför planområdet är klart innan bygglov ges. Plankartan kan dock bara reglera vad som gäller innanför planområdet. Det finns ett exploateringsavtal upprättat som också hanterar dagvattenhantering, både inom planområdet och utanför, i enlighet med dagvattenutredningen.*

*Dialog med geotekniker från Trafikverket avseende anslutning till Getåbäcken och erosionskydd samt passage av järnvägen har förts under dagvattenutredningsskedet 2019. Trafikverket hade inget att tillägga gällande själva lösningen. I detaljprojekteringsskedet vill Trafikverket att exempelvis största stenstorlek som erosionskydd i väg diket vid utloppet till Getåravinen samråds om. Själva dagvattenlösningen som helhet får det anses finnas konsensus kring.*

*Planbestämmelse om att vegetation som träd, buskar, gräs etcetera i slätten mot ravinen ska behållas har lagts till på plankartan.*

*Planbeskrivningen redovisar själva slutsatsen, att riktvärdena för buller inte bedöms överskridas. För att nå fram till denna slutsats har exempelvis resultatet från en bullerkartläggning år 2017 använts.*

**Samhällsbyggnadskontoret, miljö och hälsa****Dagvatten:**

Den dagvattenlösning som presenteras i handlingarna är godtagbar givet förutsättningen att en ny genomföring för dagvatten i järnvägsbanken inte kan motiveras ur ett kostnadsperspektiv.

Det hade annars varit bättre att leda dagvattnet direkt till Bråviken än via naturreservatet Getåravinen.

*Kommentar:  
Synpunkten noteras.*

### **Samhällsbyggnadskontoret, mark och infrastruktur**

Ett medskick är att det för säkerhetens skull kan vara lämpligt med räcken där slänterna är brantare än 1:3 och det är stora höjdskillnader.

*Kommentar:  
Medskicket noteras. Det är upp till gemensamhetsanläggning och fastighetsägare att avväga om allmän platsmark behöver sådan säkerhetsanordning. Samhällsbyggnadskontoret, detaljplanering, anser inte att det är motiverat att reglera.*

### **Nodra AB**

#### **Avfallshanteringen:**

På sidan 28 hänvisas avfallshanteringens placering till figur 19, det behöver justeras till figur 20 som visar den placeringen.

Vi önskar att ett tillägg görs med information om returpunkter som är belägna i Åby och Krokek samt att Riktlinjer för Arbetsmiljö och tillgänglighet för avfallshanteringen ska följas.

#### **Vatten och avlopp:**

Under avsnitt 5.2 Ansvarsfördelning – Vatten och Avlopp önskar vi få förtydligat att området inte heller ska tas in i verksamhetsområdet för vatten, spillvatten eller dagvatten efter exploateringen av de nya fastigheterna.

Under avsnitt 4.7 Teknisk försörjning – Vatten och Avlopp önskar vi få förtydligat att samfälligheten ska inkomma med en servisanmälan för de nya fastigheterna som ansluts till samfällighetens gemensamhetsanläggning. Detta då det kommer utgå en anslutningsavgift från Nodra AB för varje nyansluten fastighet. I servisanmälan ska det också framgå vart mätning av dricksvattnet till de nya fastigheterna sker då mätningen ligger till grund för samfällighetens bruksavgift för spillvatten.

#### **Dagvatten:**

Ingen erinran.

#### **Bredband:**

Fiber finns inom planområdet (vid befintlig vägbana samt in till fastigheter).

Om ledningsflytt blir aktuell så kommer det kräva bra framförhållning samt innebära en kostnad. Nodra AB behöver då kontaktas i god tid.

*Kommentar:  
Figurhänvisning har setts över.*

*Planbeskrivningen har kompletterats med information om returpunkter samt att riktlinjer gällande arbetsmiljö och tillgänglighet ska följas.*

*Planbeskrivningen har kompletterats med förtydligande om att planområdet och dess fastigheter, varken befintliga eller tillkommande, är tänkta att inkluderas i verksamhetsområde.*

*Planbeskrivningen har kompletterats med information om att en servisanmälan ska göras för de nya fastigheterna. Informationen har lagts till under avsnitt 5.2.*

*Synpunkter gällande fiber och ledningsflytt noteras.*

## **Berörda statliga verk, företag och intresseorganisationer**

### ***E.ON Energidistribution AB***

Det finns anläggningar tillhörande E.ON som kommer beröras av exploateringen, det kommer också bli nödvändigt att uppgradera elnätet i området med nya ledningar.

Samråd kring befintliga och nya ledningar kan göras med projektör. Det är av godo att samråd kring våra anläggningar görs i tidigt skede med tanke på leveranstid av utförande.

*Kommentar:  
Synpunkten noteras.*

*Dialog har skett med E.ON. Inga ytterligare åtgärder behöver vidtas inom planarbetets ramar. Ledningskapacitet för planområdet går att åstadkomma.*

### ***E.ON Energilösningar AB***

Ingen erinran, det berörda området är inte utbyggt med fjärrvärme eller fjärrkyla.

*Kommentar:  
Synpunkten noteras.*

## **Östgötatrafiken**

### **Allmänt**

Krokek trafikförsörjs idag av 2 landsbygdslinjer, en via E4:an – Sjöviksvägen – Kroken, en längs Strandvägen – Krokek.

### **FÖP Krokek och trafikutredningar**

En FÖP för Krokek är under framtagande som stöd för utvecklingen av Krokek. Samtidigt pågår en större trafikutredning kring

Samhällsbyggnadskontoret

Vårt diarienummer  
SPN 2011/0318 214

kollektivtrafikförsörjningen för Norrköpings landsbygd som även omfattar Krokek. I yttrande för FÖP Kroken får stråket längs E4:an – Strömsfors – Sandviken – Kolmårdem större fokus för utveckling kopplat mot Krokeks utvecklingsplaner.

Stråket längs Strandvägens västra del mellan Åby – Strömsfors bedöms samtidigt ha lägre förutsättningar för utvecklad kollektivtrafik med hänsyn till ett lågt resande och en lägre planerad utvecklingstakt för bostadsbyggande. Så inriktningen för kollektivtrafiken pekar mot att en starkare trafikutveckling kommer göras i stråket E4:an – Strömsfors – Sandviken – Kolmården för att möta det samlade behovet av kollektivtrafik till Krokek.

#### **Tillgänglighet till kollektivtrafik**

Under rubrik 4.5 Gator och trafik beskrivs närhet till kollektivtrafik. Inriktningen i pågående trafikutredning pekar mot att stråket kan komma att ställas om från linjetrafik till närtrafik, varför meningen om kollektivtrafik bör omformuleras i detaljplanen.

#### *Kommentar:*

*Samhällsbyggnadskontoret tackar för sammanfattningen och synpunkterna noteras.*

*Planbeskrivningen beskriver nuläget varför ingen ändring anses adekvat. Inriktning i pågående trafikutredning och hur förändringar gällande kollektivtrafik kan komma att bli väljer samhällsbyggnadskontoret i detta fall att lämna utanför planbeskrivningen.*

#### **KRF (Kommunala rådet för funktionshinder)**

I planbeskrivningen anges att nya bostäder kommer att byggas i ett område som är mycket brant samt med stora höjdskillnader som försvårar förflyttning väsentligt för den som har nedsatt rörelseförmåga. Det anges även att gällande gemensamma ytor kommer det bli svårt med god tillgänglighet. Vidare kommer det vara svårt för de med nedsatt rörelseförmåga att få tillgång till kollektivtrafik.

Rådet delar uppfattningen som framgår av planbeskrivningen, det vill säga att förslaget kan leda till svårigheter för personer med nedsatt rörelseförmåga att förflytta sig i en miljö som är brant och med stora höjdskillnader.

#### *Kommentar:*

*Synpunkten noteras.*

*Det är svårt att ändra befintliga höjdförhållanden, men det är viktigt att beakta tillgängligheten på olika sätt i genomförandet. Nya byggnader ska, i enlighet med plan- och bygglagen kapitel 8, vara tillgängliga och användbara för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga.*



**SGI (Statens geotekniska institut)**

Statens geotekniska institut (SGI) har från Norrköpings kommun erhållit rubricerad detaljplan med begäran om yttrande. SGI:s yttrande avser geotekniska säkerhetsfrågor såsom ras, skred och erosion. Grundläggnings- och miljötekniska frågor, såsom hantering av radon, ingår således inte.

**SGI:s överväganden**

Samhällsbyggnadskontoret hade ett enskilt samråd med SGI under hösten 2019 då synpunkter på rubricerad detaljplan lämnades. Yttrandet är daterat 2019-10-08.

**Underlag:**

1. Planbeskrivning med tillhörande plankarta upprättad av Norrköpings kommun, daterad 2020-02-20.
2. Kompletterande stabilitetsutredning för nya villatomter, Getå, Norrköping. Projekterings PM Geoteknik. WSP, 2019-11-29.
3. Kompletterande stabilitetsutredning för nya villatomter, Getå, Norrköping. Markteknisk undersökningsrapport Geoteknik, MUR/GEO. WSP, 2019-11-29.
4. Planområde Getå 1:2 Norrköpings kommun. PM Geoteknisk stabilitetsbedömning. Planerad nybyggnadstomt är belägen inom planområdets sydöstra del i anslutning Getåravinen. Tyréns, 2020-02-25.
5. Samrådsredogörelse, upprättad av Norrköpings kommun, daterad 2020-02-20.

Planområdet är beläget i Getå och är enligt översända handlingar ca 1,6 ha stort. Markytan sluttar kraftigt både i sydlig riktning mot Bråviken och i östlig riktning mot Getåravinen. Enligt genomförd geoteknisk utredning varierar jordlagerförhållandena kraftigt inom området. Vid utförda beräkningssektioner utgörs jordprofilen överst av ett tunt fyllnadslager och sand. Detta underlagras av tre meter lera och/eller silt på friktionsmaterial eller berg. Lerlagrets mäktighet ökar mot väster och söder.

I tidigare yttrande (hösten 2019) efterfrågade SGI en komplettering av det geotekniska underlaget, då omfattningen ej ansågs tillräcklig för att uppfylla kriterier för detaljerad utredning enligt IEG Rapport 6:2008. Det geotekniska underlaget har kompletterats med ytterligare fältundersökningar, och för den västra delen av planområdet, där nybyggnation planeras, uppfyller underlaget nu kriterier för detaljerad utredning. I den östra delen av planområdet, med befintlig bebyggelse, finns dock fortfarande inga fältundersökningar som stöd för antagna jordmodeller och stabilitetsbedömningar. Komplettering rekommenderas även i denna del av planområdet.

SGI anser att den geotekniska utredningen i vissa delar är svårtolkad och önskar förtydliganden i handlingen. I tidigare yttrande saknade SGI en bedömning av stabilitetsförhållanden för planförslagets östra delar, där avståndet till Getåravinen är mindre. I [2] är nu en bedömning gjord för tomten i sydost, där stabilitetsförhållanden bedöms som ej tillfredsställande och en stabilitetshöjande åtgärd rekommenderas. Även i [4] görs en bedömning av stabilitetsförhållanden för, som vi antar, samma fastighet i sydost. I denna PM är slutsatsen att totalstabiliteten är tillfredsställande, men att ytliga ras i ravinslätten kan förekomma. På fastigheten finns på plankartan en 10 meter markering med prickmark mot sydost och nordost, som till viss del innefattar befintlig byggnad. SGI är frågande till om befintlig byggnad skall rivras och om det på detta vis är säkerställt i planen att ingen ny byggnad kan uppföras i samma läge. Det saknas även i bägge geotekniska handlingarna [2] och [4] underlag till både bedömningen av stabilitetsförhållanden samt till bedömningen av att 10 meter är tillräckligt säkerhetsavstånd för ny byggnation, exempelvis geotekniska fältundersökningar och stabilitetsberäkningar. Vi är också frågande till hur utförande av den av WSP rekommenderade stabilitetshöjande åtgärden säkerställs då inga stabilitetshöjande åtgärder är införda i planen.

Exakta lägen för stabilitetsberäkningar i [2] är oklart och SGI anser att dessa bör markeras på en planbild/plankarta. Detta så att det tydligt framgår att stabilitetsbedömningar utförts i representativa samt kritiska lägen inom och i anslutning till planområdet. SGI saknar dessutom en motivering till valda lägen samt hur de förhåller sig till övriga sektioner inom området och anser att PM bör kompletteras med detta.

I de utförda sonderingarna ser SGI att jordlagerföljden är komplicerad och skiktad. I stabilitetsberäkningarna är vald jordlagerföljd generellt tolkad i färre lager. I tidigare yttrande var SGI frågande till att konsultens val av friktionsvinkel för överliggande sand var samma som för underliggande sand/morän (38°). Nu har en lägre friktionsvinkel, 35°, valts för den överliggande sanden, men det är ändå ansatt samma värde för bägge lagren i stabilitetsberäkningarna (26° enligt partialsäkerhetsmetoden). SGI är också frågande till att för den modellerade uppfyllnaden har ansatts friktionsvinkel 37° i stabilitetsberäkningarna, då vi bedömer att detta är karaktäristiskt och inte dimensionerande värde. Vi vill också uppmärksamma att den utlagda fyllningen ligger som både pådrivande och mothållande last i stabilitetsberäkningarna. SGI rekommenderar även fortsättningsvis en generell översyn av indata till stabilitetsberäkningar samt av beräkningsmodeller. För att underlätta granskningen hade det även varit värdefullt att fler glidytor redovisades, utöver kritisk glidyta, som anger säkerheten för planerade byggnader samt i några fall att skalor ses över.

Sammanfattningsvis ser SGI från geoteknisk säkerhetssynvinkel att planläggning är möjlig under förutsättning att ovanstående synpunkter beaktas. Krävs det restriktioner eller åtgärder ska dessa på ett plantekniskt lämpligt sätt säkerställas i planen.

*Kommentar:*

*Kompletterande geotekniska undersökningar är genomförda för tomterna i öster. Det inkluderar bland annat bedömning av stabilitetsförhållandena för planområdets östra delar, där avståndet till Getåravinen är mindre.*

*SGI är frågande till om befintlig byggnad ska rivras och om det på detta vis är säkerställt i planen att ingen ny byggnad kan uppföras i samma läge. Ingen ny byggnad kan uppföras i samma läge då ungefär halva byggnaden enligt planförslaget ligger på naturmark. Det har även tillkommit planbestämmelse om att vegetation som träd, buskar, gräs etcetera ska behållas i ravinslätten för att binda de ytliga jordlagren.*

*SGI lyfter att exakta lägen för stabilitetsberäkningar är oklart och SGI anser att dessa bör markeras på en planbild/plankarta. Detta så att det tydligt framgår att stabilitetsbedömningar utförts i representativa samt kritiska lägen inom och i anslutning till planområdet. I de kompletterande handlingarna redovisas detta i bilaga 1 i PM samt diskussion på sida 11 i PM.*

*SGI saknar dessutom en motivering till valda lägen samt hur de förhåller sig till övriga sektioner inom området och anser att PM bör kompletteras med. I de kompletterande handlingarna redovisas detta i bilaga 1 i PM samt diskussion på sida 11 i PM.*

*I tidigare yttrande var SGI frågande till att konsultens val av friktionsvinkel för överliggande sand var samma som för underliggande sand/morän (38°). Nu har en lägre friktionsvinkel, 35°, valts för den överliggande sanden, men det är ändå ansatt samma värde för bägge lagren i stabilitetsberäkningarna (26° enligt partialsäkerhetsmetoden). SGI är också frågande till att för den modellerade uppfyllnaden har ansatts friktionsvinkel 37° i stabilitetsberäkningarna, då vi bedömer att detta är karaktäristiskt och inte dimensionerande värde. Detta är rättat till i rapport och beräkningar. Justerat dimensionerande värde för ny fyllning. Det är förutsatt att den består av sandig morän som packas enligt Anläggnings AMA 17.*

*SGI vill också uppmärksamma att den utlagda fyllningen ligger som både pådrivande och mothållande last i stabilitetsberäkningarna. Det har utförts beräkningar för kortare glidytor där glidyten går i enbart uppfyllningen och längre glidytor där mindre del av fyllningen ligger som mothållande last.*

*SGI rekommenderar även fortsättningsvis en generell översyn av indata till stabilitetsberäkningar samt av beräkningsmodeller. Detta har setts över, och är utfört och förtydligat i de kompletterande handlingarna.*

*SGI lyfter att för att underlätta granskningen hade det även varit värdefullt att fler glidytor redovisades, utöver kritisk glidyta, som anger säkerheten för planerade byggnader samt i några fall att skalor ses över. Kommentaren för detta är att för vissa beräkningar har det redovisats fler glidytor. Måttangivelser i både x- och y-led finns redovisade i beräkningarna i bilagorna.*

Samhällsbyggnadskontoret

Vårt diarienummer  
SPN 2011/0318 214

*För att säkerställa att de kompletteringar som gjorts är tillräckligt enligt SGI:s önskemål skedde en remissrunda till med SGI efter granskningen. SGI har tagit del av de kompletterande geotekniska utredningarna som gjorts och inkom den 25 november 2020 med en skrivelse med följande information:*

*”Vi ser i planhandlingarna att de kvarvarande frågeställningar vi hade i vårt senaste yttrande har beaktats i det nu reviderade underlaget. Därmed har SGI inga kvarstående synpunkter och vi har, från geoteknisk synpunkt, inga invändningar mot planförslaget.”*

### **Trafikverket**

Trafikverket har inget att erinra.

### **Kommentar:**

*Synpunkten noteras.*

## **Berörd allmänhet och fastighetsägare**

Numrering av synpunktsförfattare följer nummerordningen i bilagan.

### **Synpunktsförfattare 01**

Som fastighetsägare till Getå 1:6 så har jag tagit del av er underrättelse av detaljplanen för nybyggnad av ett helt nytt fastighetsbestånd på fastigheten Getå 1:2, där jag har två mycket viktiga och allvarliga synpunkter som ni bör ta hänsyn till, innan ett eventuell godkännande av byggnation och båda gäller vatten och avloppsfrågan.

Nr 1. Vår ytvattenbrunn som har legat på servitut i botten på Getåravinen sedan 1950 talet och som har försörjt oss som ägare till Getå 1:6 i 40 år med allt vårt hushållsvatten utan att sina, trots flera torrsomrar med lågt grundvatten. Vi känner oss idag allvarligt hotade med det ökade vattenuttaget som kommer att ske med utökad bebyggelse + våra fortsatta klimatförändringar som kommer att påverka grundvattennivån. Servitutet förnyades 2017 då min anläggning nu tillhör Getådalens Naturreservat, där jag anser att Kommunen har ett stort ansvar, att vi kommer att ha fortsatt tryggad försörjning av tillräckligt med vatten och med god kvalitet, utan föroreningar! som jag kommer till i nästa fråga.

Nr 2. Den gäller om Ni undersökt att den befintliga avloppsanläggningen klarar en utökning utan åtgärd? Jag anser att den inte gör det, då jag bor vid anläggningens avluftningstrumma i Getåbacken, där allt vårt gemensamma avloppsvatten pumpas upp ifrån en pumpanläggning som är placerad nere vid järnvägen, efter ständigt återkommande överspolningar från brunnen vid luftrumman, där stora mängder av vårt avloppsvatten rinner ut i Getåbacken och in i våra trädgårdar och vidare ner i Getåravinens naturområde där våra vattentäcker finns, så är det redan idag en mycket allvarlig brist och sanitär olägenhet och särskilt i dessa dagar av pandemi. Trots våra ständiga

Samhällsbyggnadskontoret

Vårt diarienummer  
SPN 2011/0318 214

anmälningar om överspolningar så har vi inte sett någon radikal åtgärd, Norrköpings Vatten är nog de enda som kan ge en förklaring och vad som krävs för åtgärd, troligen en kraftigare anläggning?

Jag har inget emot att en ny bebyggelse kommer till, bara att den viktigaste frågan löses först!

Med att Allas vårt Vatten och Avlopps försörjning kommer att fungera i framtiden.

*Kommentar:*

*En kapacitetsmätning har gjorts för befintliga dricksvattenbrunnar som visar att kapaciteten mer än väl räcker för både befintlig och tillkommande bebyggelse.*

*I undersökningen som gjordes beräknades hur många personer som befintlig vattenmängd räcker till. På det kommunala vattennätet beräknas en förbrukning på mellan 200-250 liter per dygn och person. Denna mängd är baserad på allt hushållsvatten såsom exempelvis tvätt, dusch, wc, matlagning etcetera. 250 liter/dygn och person är väldigt högt räknat. Beräknas ett snitt på 225 liter/dygn och person räcker den totala tillrinningen från de tre brunnarna sammantaget till drygt 345 personer. Till detta tillkommer dessutom det vattenmagasin som finns i varje brunn.*

*Den kommunala VA-huvudmannen, Nodra AB, har kontrollerat kapaciteten i de kommunala delarna av spillvattennät och bedömt att ledningsnätet klarar de tillkommande flödena som den nya bebyggelsen tillför.*

*De problem som hänvisas till med luftningsbrunnen är inte kopplade till kapaciteten i ledningsnätet utan till problem med betydande rotinträngningar i brunnen som stoppar upp spillvattenflödet. Problemet åtgärdades 2018 och brunnen ronderas för att följa upp att problemen inte kommer tillbaka.*

*Exploatören är ansvarig för utbyggnad av vatten- och avloppsanläggningar fram till Nodra AB:s pumpstation för att klara av tillkommande bebyggelse.*

## **Synpunktsförfattare 02**

Kommentarer:

1. Ni skriver att det är sommarboende i anslutning till 1:2. Detta stämmer inte, samtliga fastigheter är året runt bostäder idag. Detta betyder att trafiken är kontinuerlig och att alla måste kunna komma till sina arbetsplatser.
2. Infarten till det nya området, är en kurva på 90 grader. Ifrågasätter hur det kan fungera. Det är begränsat med mötesplatser utmed vägen, och ökad trafik kan leda till olyckor.
3. Varför ej göra infarten nedifrån till det nya området.

4. Det noteras att max bygghöjd är 1 meter för att undvika ras. Är detta ens möjligt med den befintliga höjdskillnaden mellan väg och det nya området. Vid den infart som är beskriven så är höjdskillnaden cirka 1,7-1,8 meter (Skredrisk)
5. Befintlig väg tål begränsat med belastning.
6. Det ligger fiber och fördragen elkabel i vägdike/vägren.

*Kommentar:*

*I planbeskrivningen står följande: "Bebyggelsen i Getå består av ett hotell med tillhörande byggnader, några permanentbostäder och ett fåtal fritidsbostäder." Vilket får anses vara en korrekt beskrivning. Synpunktsförfattaren har rätt i att det då finns trafik i området året om.*

*Befintlig väg nyttjas till stor del, vägen bedöms ha kapacitet för den ökade trafikmängden. Detaljplanen medger utrymme för att bredda vägen om behov finns, det är i så fall upp till gemensamhetsanläggningen. Detaljplanen medger även yta för en mötesplats utmed vägen.*

*Att göra infarten nedifrån och rakt genom området, som samhällsbyggnadskontoret, detaljplanering, förmodar att synpunktsförfattaren menar, skulle innebära väldigt mycket yta till vägområde. Befintlig väg bedöms godtagbar och en väg rakt fram skulle dessutom förstöra ett skyddsvärt träd och ett område som nu planläggs som natur.*

*Reglering av marknivåer bedöms inte hindra bebyggelse. Innan avstyckning av tomter bör höjdsättningen av dessa studeras ytterligare för att säkerställa byggarbetet i det enskilda fallet.*

*Befintlig väg och dess skick är en fråga för vägföreningen.*

*Samhällsbyggnadskontoret känner till att det finns fiber inom planområdet.*

### **Synpunktsförfattare 03**

Undertecknad äger grannfastigheten Getå 1:5 och har bott i Getå i över 50 år. Jag välkomnar nya grannar till Getå och ser många positiva inslag i förslaget till detaljplan. Dock vill jag framföra följande synpunkter som jag anser inte är fullt beaktade i detaljplanen, även om de finns upptagna.

Vattensituationen och avloppsituationen är i dagsläget inte optimal ute i Getå. Jag har eget vatten, från egen brunn, men kommunalt avlopp. Grundvattennivån i Getå har under senare år försämrats och flera grannbrunnar har från tid till annan sinat under delar av året med resultat att vattnet har tagit slut. Avloppsituationen är också bristfällig redan idag, överföringskapaciteten ut till den stora överföringsledningen i Bråviken är för liten och vid ett flertal tillfällen svämmar överflyllningsskyddet över i backen ovanför mig, med resultatet att orenat avloppsvatten rinner nedför

backen och ut i Getådalen. Detta problem har förvärrats avsevärt under senare år.

Trafiksituationen i Getå är inte hållbar och många oskyddade trafikanter rör sig dels i Getå såväl som ute på Strandvägen till och från busshållplatserna. Utefter Strandvägen saknas gångbana och infarten under järnvägen är väldigt smal med skymd sikt. Det saknas idag parkeringsplatser och de nya förslagen till byggnation består av små tomter där all parkering inte kommer kunna ske på de nya tomterna. Redan idag får jag besökande bilar som parkerar på min tomt. Jag skulle gärna se att antalet tomter minskar till förmån för större tomter, så att all tillkommande parkering kan ske inom respektive fastighet. Därutöver behöver infarten till Getå under järnvägen förbättras, framförallt med hänseende till oskyddade trafikanter.

*Kommentar:*

*Synpunktsförfattarens fastighet, Getå 1:5, ligger inte inom verksamhetsområde för avlopp och har inte kommunalt avlopp.*

*För svar angående kapacitet i brunnar se svar till synpunktsförfattare 01.*

*Strandvägen och infarten till området under järnvägen är inte något som denna detaljplan behandlar. Trafikverket ansvarar för åtgärder längs Strandvägen då de är väghållare.*

*Fastighetsägare ansvarar för att parkering kan ske på den egna fastigheten. Planbestämmelserna anger minsta fastighetsstorlek för de nya fastigheter som detaljplanen medger. Större fastighetsstorlek är tillåtet.*

## **Sakägare och övriga berörda med kvarstående synpunkter**

De berörda vars yttranden helt eller delvis inte har tillgodosetts är följande:

(Numrering av de berörda följer numrering i bilagan.)

Berörd part	Skedet då synpunkter lämnades	
Synpunktsförfattare 01		Granskning
Synpunktsförfattare 02	Samråd	Granskning
Synpunktsförfattare 03		Granskning
<i>Följande synpunktsförfattare med kvarstående synpunkter återfinns i samrådsredogörelsens bilaga då de inte inkommit med yttrande under granskningsskedet</i>		

Samhällsbyggnadskontoret

Vårt diarienummer

SPN 2011/0318 214

Synpunktsförfattare 01	Samråd	
Synpunktsförfattare 03	Samråd	

### Ställningstagande

Samhällsbyggnadskontoret, detaljplanering, föreslår att detaljplanen antas av samhällsplaneringsnämnden.

Samhällsbyggnadskontoret



Julia Stenström Karlsson  
enhetschef detaljplanering



Matilda Hallgren  
planarkitekt