

Utbildningsnämnden

## Revisions PM av utbildningsnämnden

Kommunrevisionen har inom ramen för den grundläggande granskningen genomfört en delgranskning av utbildningsnämndens verksamhet. Granskningen avser nämndens interna styrning och kontroll avseende sin verksamhet. De sakkunnigas PM bifogas denna revisionskrivelse.

Vid nästa revisionsdialog kommer vi som revisorer att bland annat följa upp nämndens arbete avseende de rekommendationer som återfinns i bifogat PM. Vi vill uppmärksamma nämnden på att bedömningen rör granskningstidpunkten och kan komma att ändras.

KOMMUNREVISIONEN

2021-09-22

Göran Ekdahl, revisor

Maud Ohlén, revisor



Handläggare, titel, telefon  
Caroline Nyman, stadsrevisor  
011-15 17 99

## Granskning av utbildningsnämnden

Vi vill inledningsvis lyfta fram i denna PM att den är skriven i form av en avvikelserapportering. Det pågår och görs ett kontinuerligt arbete i riktning mot att förbättra och utveckla nämndens arbete vilket inte synliggörs här. Arbetet sker i en kontext mot en alltmer omfattande lagstiftning och normering.

Denna granskning ingår som en del i revisorernas grundläggande granskning av utbildningsnämnden. Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillfredsställande?
- Har nämnden en tillräcklig intern kontroll?

Den metod som granskningen baseras på är systematiska dokumentstudier samt intervjuer. Denna PM är sakgranskad av de som intervjuats och kvalitetssäkrad vid revisionskontoret.

De bedömningsgrunder som har bildat underlag för revisionens analyser, slutsatser och bedömningar bygger på gällande lagstiftning och kommunfullmäktiges beslut.

I granskningen har följande revisionskriterier används:

- Lagstiftning (kommunallag, förvaltningslag).
- Fullmäktiges mål (Budget 2021), KS 2019/1474.
- Reglemente för Norrköpings kommuns nämnder, KS 2018/1517
- Reglementen för utbildningsnämnden, KS 2017/0685.
- Politisk riktlinje för styrmodellen i Norrköpings kommun, KS 2019/0457 och Tjänstemannariktlinje för styrmodellen i Norrköpings kommun, KS 2019/0458.
- Nämndens årliga arbete med uppdragsplan, KS 2019/0620

- Riktlinjen för intern styrning och kontroll, KS 2019/0608

### **Avvikelser och bedömning**

Det är revisionens avsikt att nämnden ska ha möjlighet att förbättra sin verksamhet och därför lämnas rekommendationer till nämnden i anslutning till iakttagelse och bedömning. Vi noterar i vår granskning att flertal av våra tidigare synpunkter hör sammats. Det finns några väsentliga områden kvar som fortsatt behöver förbättras.

*Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillfredsställande?*

- **Systematiskt kvalitetsarbete**

I den kvalitetsrapport (UN 2020/6480) nämnden får innefattas det statliga uppdraget. De styrande dokumenten (budget, uppdragsplan och internkontrollplan kan bättre än idag knytas ihop med det systematiska kvalitetsarbetet. Inför året har nämnden gett kontoret i uppdrag att utarbeta ett systematiskt kvalitetsarbete på helheten. Det är viktigt att detta arbete får fortgå eftersom huvudmannens uppdrag och det statliga uppdraget behöver stödja varandra. Det finns risk för kvalitetsbristkostnader till följd av otydlig styrning från huvudmannens sida, vilket riskerar kärnuppdraget. Under 2021 har ett arbete startat med att koppla samman det systematiska kvalitetsarbete för såväl huvudmannauppgifter som det statliga uppdraget.

*Nämnden rekommenderas att fortsätta arbetet i den riktning som gjorts hittills.*

- **Uppdragsplanen**

I föregående års granskning noterades att uppdragsplanens beskrivning av nämndens ambitionsnivå kopplat till målen kan förbättras. Det finns en risk att verksamheten uppfattar styrningen från nämnd som att budgeten är överordnad målen för respektive verksamhet. Nämndens styrning under pandemin har i praktiken inneburit en aktiv styrning där nämnden beslutat om åtgärder för att anpassa och prioritera verksamheten. För att få en bättre kontinuitet och tydlighet i nämndens styrning är det bra om detta arbetssätt återspeglas i uppdragsplanen.

*Nämnden rekommenderas att utveckla uppdragsplanen med ekonomiska förutsättningarna och ambitionsnivån i styrningen.*

*Har nämnden en tillräcklig intern kontroll?*

- **Risikanalys och internkontrollplan**

Den bruttolista av risker som utgör grunden för internkontrollplanen innehåller 25 identifierade risker inom olika områden. Under 2020 var avsikten att ett omtag med risikanalysen skulle göras och att en bredare grupp inom kontoret skulle arbeta med den. Genom att pandemin bröt ut behövde arbetsinsatserna prioriteras om. De risker som fanns på bruttolistan lyftes och värderades om igen, samtliga risker kvarstod. Under 2021 kommer detta arbete att utvecklas ytterligare. Det är väsentligt att internkontrollplanen baseras på risker som värderats högt och att den speglar de områden som är väsentliga för nämndens styrning. De risker som är högt värderade och som inte finns upptagna i nämndens internkontrollplan behöver tas om hand. En dokumentation över på vilket sätt risken har omhändertagits behöver göras.

*Vi rekommenderar nämnden att öka sin delaktighet i risikanalysen samt säkerställa att hela nämndens verksamhetsområde omfattas.*

*Vi rekommenderar att högt bedömda risker som inte kommer upp på internkontrollplanen lyfts genom att det dokumenteras på vilket sätt dessa har omhändertagits.*

REVISIONSKONTORET

2021-09-22

Vårt diarienummer  
KR 2021/0008**Avslutande bedömning**

I granskningen noteras att elevhälsan har vissa utmaningar kopplat till sitt uppdrag. Det pågår ett arbete med att utreda behoven bättre med syftet att den centrala barn- och elevhälsan ska fungera ännu mer stödjande. Revisionen följer detta pågående arbete.

Vi vill uppmärksamma läsaren på att bedömningen rör gransknings-tidpunkten och kan komma att ändras.

Vår bedömning vid denna granskningstidpunkt är att nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten är tillfredsställande.

Vår bedömning vid denna granskningstidpunkt är att nämndens interna kontroll är tillräcklig.



## Bilaga 1 Definitioner

För att underlätta samtal och förståelse av vår bedömning graderas vår analys efter den betydelse vi tillmäter de brister vi funnit. Avsikten är att underlätta nämndens eget förbättringsarbete och möjliggöra för nämnden att ta sitt revisionsansvar. Det är viktigt i sammanhanget att poängtera att iakttagelser gäller utifrån de delar som vi granskat det aktuella året och därför kan en bedömning skifta mellan åren.

**Inte tillfredsställande/tillräckligt** innebär i normalfallet att vi funnit brister som har en stor påverkan på nämndens förmåga att uppnå en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll av verksamheten. Det kan också innebära att nämnden inom ett specifikt område behöver åtgärda en brist som om den kvarstår får stora konsekvenser för nämndens arbete.

**Delvis tillfredsställande/tillräcklig** innebär att vi har identifierat brister som nämnden behöver åtgärda och hålla sin uppmärksamhet på. Bristen uppfyller inte kriterierna för att vara *inte tillfredsställande/tillräcklig* men påverkar negativt nämndens förmåga att ha en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll. Nämnden ska därför uppmärksamma och korrigera dessa brister så att de inte förvärras.

**Inte helt tillfredsställande/tillräckligt** innebär att vi identifierat brister som nämnden behöver åtgärda. Bristerna är av den karaktären att det finns vissa frågetecken av mindre allvarlig karaktär. Nämnden behöver fortsätta korrigera bristerna och är på god väg.

**Tillfredsställande/tillräckligt** innebär att vi inte har några frågetecken eller att de brister vi ser är av marginell karaktär. De kommentarer vi ger är av sådan karaktär att de ska ses som stöd i nämndens ordinarie förbättringsarbete.