

2021-11-18

Vårt diarienummer
KR 2021/0016

Överförmyndarnämnden

Revisions PM av överförmyndarnämnden

Kommunrevisionen har inom ramen för den grundläggande granskningen genomfört en delgranskning av överförmyndarnämndens verksamhet. Granskningen avser nämndens interna styrning och kontroll avseende sin verksamhet. De sakkunnigas PM bifogas denna revisionskrivelse.

Vid nästa revisionsdialog kommer vi som revisorer att bland annat följa upp nämndens arbete avseende de rekommendationer som återfinns i bifogat PM

KOMMUNREVISIONEN
2021-11-18

Annika Anell, revisor

Klas Corbelius, revisor



NORRKÖPING

REVISIONSKONTORET

GRUNDLÄGGANDE
GRANSKNING

1(4)

2021-11-18

Vårt diarienummer
KR 2021/0016

Handläggare, titel, telefon

Caroline Nyman, stadsrevisor
011-15 17 99

Granskning av överförmyndarnämnden

Vi vill inledningsvis lyfta fram i denna PM att den är skriven i form av en avvikelserapportering. Det pågår och görs ett kontinuerligt arbete i riktning mot att förbättra och utveckla nämndens arbete vilket inte synliggörs här. Arbetet sker i en kontext mot en alltmer omfattande lagstiftning och normering.

Denna granskning ingår som en del i revisorernas grundläggande granskning av överförmyndarnämnden. Granskningen ska besvara följande revisionsfrågor:

- Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillfredsställande?
- Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin tillfredsställande?
- Har nämnden en tillräcklig intern kontroll?

Den metod som granskningen baseras på är systematiska dokumentstudier samt intervjuer. Denna PM är sakgranskad av de som intervjuats och kvalitetssäkrad vid revisionskontoret.

De bedömningsgrunder som har bildat underlag för revisionens analyser, slutsatser och bedömningar bygger på gällande lagstiftning och kommunfullmäktiges beslut.

I granskningen har följande revisionskriterier används:

- Lagstiftning (kommunallag, förvaltningslag, föräldrabalk, Förmyndarskapsförordningen, Lag om god man för ensamkommande barn)
- Fullmäktiges mål (Budget 2021), KS 2019/1474.
- Reglemente för Norrköpings kommuns nämnder, KS 2018/1517
- Reglementen för överförmyndarnämnden, KS 2014/0480-13

- Politisk riktlinje för styrmodellen i Norrköpings kommun, KS 2019/0457 och Tjänstemannariktlinje för styrmodellen i Norrköpings kommun, KS 2019/0458.
- Nämndens årliga arbete med uppdragsplan, KS 2019/0620
- Riktlinjen för intern styrning och kontroll, KS 2019/0608
- Attestreglemente för Norrköpings kommuns nämnder och förvaltningar, KS 2019/1492
- Riktlinje för ekonomistyrning, KS 2015/0144

Avvikelser och bedömning

Det är revisionens avsikt att nämnden ska ha möjlighet att förbättra sin verksamhet och därför lämnas rekommendationer till nämnden i anslutning till iakttagelse och bedömning. Vi noterar i vår granskning att ett flertal av våra tidigare synpunkter hörtsammats. Det finns områden kvar av väsentlig karaktär som fortsatt behöver förbättras.

Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillfredsställande?

- **Uppföljning**
Uppföljningen av uppdragsplanens mål sker tre gånger per år och även till del i den skriftliga rapportering som kontoret lämnar varje månad. Uppföljningen av uppdragsplanens mål är otydligt presenterad och det är svårt att utläsa om målet är uppfyllt, delvis uppfyllt eller inte uppfyllt. Det saknas förslag till åtgärder i uppföljningen. Uppföljningen av uppdragsplanens mål sker utifrån verksamhetsplanen. Eftersom verksamhetsplanen inte har en tydlig koppling till uppdragsplanens mål saknas den röda tråden till uppdragsplanens olika mål och målområden. Detta leder till att uppföljningen får en otydlig struktur. Oavsett hur verksamhetsplanen ser ut ska uppföljningen relatera till uppdragsplanen eftersom det är den som följs upp.

Nämnden rekommenderas att knyta uppföljningarna starkare till uppdragsplanens olika mål. Detta ökar igenkänningsfaktorn och den röda tråden till uppdragsplanen och underlättar läsförståelsen av uppföljningarna.

Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin tillfredsställande?

- **Styrning**

Tidigare år har nämnden fått rekommendation från revisionen att bättre visa ambitionsnivån i planen. I den för år 2021 beslutade uppdragsplanen redovisas nämndens ambition på ett bättre sätt än tidigare. Uppdragsplanen har inte fastställts parallellt med internbudgeten och internbudgeten tar inte hänsyn till uppdragsplanens mål på ett tydligt sätt. I dessa delar finns en förbättringspotential. Det är positivt att nämnden formulerat ”Vad” frågor och överlämnar ”Hur” frågorna till kontoret att hantera.

Nämnden rekommenderas att skapa en tydligare koppling mellan internbudget och uppdragsplanen.

- **Uppföljning**

Uppdragsplanen innehåller en koppling till ekonomiska förutsättningar och vilken ambition nämnden har i förhållande till mål och resurser. Vid uppföljningarna av ekonomin sker inte någon koppling till de mål för verksamheten som nämnden fastställt. Några prioriteringsbeslut sker inte med koppling till uppföljningen av ekonomin och de mål med verksamheten som nämnden fastställt.

Nämnden rekommenderas att tydliggöra att uppföljningar av ekonomin också leder till åtgärdsbeslut som kopplas till de mål med verksamheten som nämnden fastställt. Prioritering av resurser och verksamhet hör samman.

- **Prognoser och ekonomisk rapportering**

Den ekonomiska rapportering som nämnden får sker muntligt och i en rapport där prognosen för året framgår samt skälen till avvikelse mellan budget och utfall. Utfallet för perioden knyts inte tydligt till internbudgetens poster. Idag saknar nämnden den överblicken i de uppföljningar som presenteras för nämnden.

Nämnden rekommenderas att begära uppföljningar där utfallsposterna knyts till motsvarande poster i internbudgeten. Därmed blir det lättare för nämnden att få en överblick på ekonomin och den prognos som presenteras så de kan fatta väl underbyggda beslut.

Har nämnden en tillräcklig intern kontroll?

- **Risikanalys**

Nämndens kontor utarbetar en riskanalys med en bruttolista där riskerna värderas. Nämnden själv är aktiv i riskanalysen och värderar också riskerna. Internkontrollrepresentanterna är aktiva och påverkar internkontrollplanens utformning. Bruttolistan med risker innehåller en sortering utifrån olika områden (Ekonomi, Verksamhet, Inköp, Tillsynsuppdrag mm). I internkontrollplanen finns de högst värderade riskerna och även motåtgärder för att minska risken. I den fastställda internkontrollplanen saknas ekonomiska risker trots att bruttolistan innehåller sådana. Det är oklart varför dessa risker inte finns med i planen. Övriga identifierade riskerna i bruttolistan bör också kommenteras med vilka motåtgärder som görs för att sänka risken och varför de inte kontrolleras. Ett sådant arbetssätt kan påvisa varför en risk inte kommer med i internkontrollplanen.

Nämnden rekommenderas att komplettera bruttolistan med kommentarer och motåtgärder till riskerna enligt ovan.

Avslutande bedömning

Revisionen noterar att nämnden genomfört förändringar i enlighet med tidigare rekommendationer. Uppdragsplanen är mer tydlig i årets version och även protokollen har förbättrats och är mer tydliga avseende beslut. Vid förra årets granskning lyftes också risken med att det saknades rutiner främst inom ekonomiområdet. Det har skett en utveckling och rutiner har dokumenterats och nämnden arbetar för att minska sårbarheten i verksamheten. Den ekonomiska rapporteringen med uppföljning och prognos är fortfarande ett utvecklingsområde för nämnden.

Vi vill uppmärksamma läsaren på att bedömningen rör gransknings-tidpunkten och kan komma att ändras till ansvarsbedömningen.

Vår bedömning vid denna granskningstidpunkt är att nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten är inte helt tillfredsställande.

Vår bedömning vid denna granskningstidpunkt är att nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin är inte helt tillfredsställande.



Bilaga 1 Definitioner

För att underlätta samtal och förståelse av vår bedömning graderas vår analys efter den betydelse vi tillmäter de brister vi funnit. Avsikten är att underlätta nämndens eget förbättringsarbete och möjliggöra för nämnden att ta sitt revisionsansvar. Det är viktigt i sammanhanget att poängtera att iakttagelser gäller utifrån de delar som vi granskat det aktuella året och därför kan en bedömning skifta mellan åren.

Inte tillfredsställande/tillräckligt innebär i normalfallet att vi funnit brister som har en stor påverkan på nämndens förmåga att uppnå en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll av verksamheten. Det kan också innebära att nämnden inom ett specifikt område behöver åtgärda en brist som om den kvarstår får stora konsekvenser för nämndens arbete.

Delvis tillfredsställande/tillräcklig innebär att vi har identifierat brister som nämnden behöver åtgärda och hålla sin uppmärksamhet på. Bristen uppfyller inte kriterierna för att vara *inte tillfredsställande/tillräcklig* men påverkar negativt nämndens förmåga att ha en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll. Nämnden ska därför uppmärksamma och korrigera dessa brister så att de inte förvärras.

Inte helt tillfredsställande/tillräckligt innebär att vi identifierat brister som nämnden behöver åtgärda. Bristerna är av den karaktären att det finns vissa frågetecken av mindre allvarlig karaktär. Nämnden behöver fortsätta korrigera bristerna och är på god väg.

Tillfredsställande/tillräckligt innebär att vi inte har några frågetecken eller att de brister vi ser är av marginell karaktär. De kommentarer vi ger är av sådan karaktär att de ska ses som stöd i nämndens ordinarie förbättringsarbete.